



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dr. A. Starčevića 23, Dubrovnik

Posl. br. 6-St.46/2021-37

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Dubrovniku, po stečajnom sucu tog suda Srđanu Gavraniću, kao sucu pojedincu, u stečajnom postupku nad dužnikom AMNESIA j.d.o.o. za turizam i ugostiteljstvo "u stečaju", Zamanjina 4, Dubrovnik, OIB: 42397134037, MBS: 060383341, zastupano po stečajnom upravitelju Ivanu Rude iz Šibenika, izvan ročišta, dana 14. srpnja 2021. godine

r i j e š i o j e

- I. Određuje se konačna nagrada stečajnom upravitelju Ivanu Rude iz Šibenika za rad u ovom postupku u iznosu od 4.000,00 kuna bruto.
- II. Odobravaju se stvarni troškovi stečajnog upravitelja Ivana Rude iz Šibenika u iznosu 732,00 kuna neto.
- III. Odbija se stečajni upravitelj Ivan Rude sa zahtjevom određivanjem nagrade u iznosu 2.000,00 kuna bruto.
- IV. Odbija se stečajni upravitelj Ivan Rude sa zahtjevom za naknadu putnih troškova u iznosu 678,00 kuna neto.
- V. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja nagrada iz točke I. i II. ovog rješenja isplatiti će se iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

Obrazloženje

1. Stečajni upravitelj Ivan Rude dostavio je ovom sudu elektronskim putem 8. srpnja 2021. godine prijedlog za određivanje nagrade za rad stečajnog upravitelja u iznosu 6.000,00 kuna bruto uvećano za naknadu za zdravstveno osiguranje (7,5%) u iznosu 450,00 kuna, te naknadu troškova za izradu pečata 120,00 kuna, za dostavu prijave tražbina (HP ekspress) 72,10 kuna, te putni trošak za ispitno i izvještajno ročište održano 8. lipnja 2021. godine u Dubrovniku 1.410,00 kuna.

2. Temeljem čl. 94. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za rad i naknadu troškova. Nagradu za rad stečajnom upravitelju određuje stečajni sudac prema Uredbi, a naknadu troškova rješenjem odobrava stečajni sudac na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja.

3. Prema čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15, dalje u tekstu Uredba) sud rješenjem utvrđuje nagradu stečajnom upravitelju uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase.

4. U konkretnom slučaju rješenjem ovog suda posl.br. St.46/2021-34 od 1. srpnja 2021. godine obustavljen je i zaključen stečajni postupak zbog nedostatnosti nedostatnosti stečajne mase za pokriće troškova postupka, budući nije bilo unovčenja imovine.

5. Sukladno važećoj sudskoj praksi (VTS RH PŽ-640/2020-2 od 5. veljače 2020.), a suprotno stajalištu ovog suda da je do zaključenja postupka potrebno postaviti određen zahtjev, dovoljno je uz prijedlog za obustavu postupka zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka naznačiti i zatražiti troškove i temeljem čl. 10. SZ u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka, pa se stečajnom upravitelju kao tijelu stečajnog postupka (čl. 75. SZ) u odnosu na zahtjev stečajnog upravitelja za određivanje nagrade za njegov rad i naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja ima primijeniti čl. 94. SZ.

6. U konkretnom slučaju nema imovine koja ulazi u stečajnu masu, pa se ne može primijeniti tablica iz čl. 7. Uredbe za unovčeni iznos stečajne mase. Međutim, prema čl. 5. Uredbe visina nagrade stečajnom upravitelju određuje se uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, te vrijednost unovčene stečajne mase. Dakle, vrijednost unovčene imovine je tek jedan od kriterija za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. U ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj je obavio uobičajene radnje koje stečajni upravitelj ima obaviti u slučaju stečajnog postupka kada nema imovine koja ulazi u stečajnu masu, izradio je sve potrebno za ispitno i izvještajno ročište, ispitao je sedam tražbina u ukupnom iznosu 41.716,55 kuna prijavljenih tražbina, istražio postojanje imovine, te je pristupio na ispitno i izvještajno ročište pred sudom. Prema mišljenju ovog suda svatko ima pravo na nagradu za svoj obavljeni rad, pa tako i stečajni upravitelj i nedostatak unovčene stečajne mase ne može biti zapreka za isplatu odgovarajuće nagrade za rad stečajnom upravitelju. Stoga je sud, cijeneći obujam i složenost poslova koje je obavio stečajni upravitelj u konkretnom slučaju, kao i kakvoću obavljenog posla, obzirom da se radi o jednostavnom stečajnom postupku našao opravdanim nagradu stečajnom upravitelju za rad u ovom postupku kako je to navedeno u točki I. izreke ovog rješenja, koja će se isplatiti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika.

7. Stečajni upravitelj potražuje naknadu stvarnih troškova za izradu pečata 120,00 kuna prema priloženom računu naslovljenom na stečajnog dužnika (list 104) i za poštarinu 72,10 kuna prema priloženom računu od 27.05.2021. i adresnici (list spisa 105) koja adresnica je priložena u spisu (list spisa 79) uz zaprimljena pismena, pa je sud u cijelosti odobrio ovaj trošak u ukupnom iznosu od 192,10 kuna.

8. U odnosu na zaprimljeni putni trošak prema dostavljenom putnom nalogu (list spisa 106-108) proizlazi da potražuje trošak po putnom nalogu broj 1/21 od 7. lipnja 2021. za putovanje osobnim automobilom na relaciji Šibenik – Dubrovnik – Šibenik za ispitno i izvještajno ročište i to za prijeđenih 288 kilometara i cestarinu od 79,00 kuna u jednom smjeru, te jednu polovicu dnevnice 100,00 kuna.

9. Suprotno stajalištu ovog prvostupanjskog suda izraženom u odluci posl.br. St. 877/2016-136 od 23.11.2018. koja je potvrđena odlukom Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ. 7539/2018 od 08.01.2019. protiv koje odluke je izjavljena revizija koja je odbačena, te žalitelj nije uspio ni pred sudom Europske unije, Visoki trgovački sud

Republike Hrvatske je zauzeo različito stajalište (posl.br. PŽ 888/2020-2 od 19.02.2020., PŽ 1895/2020-2 od 22.05.2020., PŽ 4149/2020-2 od 20.09.2020 i dr.), a u novijoj praksi Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (PŽ-1171/2021 od 03.03.2021.) navodi kako je stečajni upravitelj samostalno odabrao područje nadležnog suda na čiju listu stečajnih upravitelja je, sukladno njegovom zahtjevu, imenovan, te da je pri tom stečajni upravitelj svjesno odabrao imenovanje na listu stečajnih upravitelja na području nadležnosti suda koji se nalazi izvan njegovog prebivališta i na taj način pristao na mogućnost imenovanja za stečajnog upravitelja u postupku koji se vodi pred sudom izvan njegovog prebivališta, posljedično čemu je pristao i na povećane putne troškove, pa da iako u Stečajnom zakonu, ili u Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) ili u nekom drugom propisu, ne postoji odredba koja bi takvo pravo stečajnom upravitelju uskratila samo zato što je riječ o stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda koji provodi stečajni postupak u kojem je imenovan stečajnim upraviteljem, što je navedeno u odluci VTS RH posl.br. PŽ-4/2018 od 7. veljače 2018., opravdanost putnih troškova treba procjenjivati od slučaja do slučaja i s jedne strane okolnost da je teritorijalna nadležnost pojedinih sudova rađena prije svega sa svrhom ekonomičnosti u provođenju postupaka i ujednačavanju opterećenosti sudova, te s druge strane činjenica je da se na listama stečajnih upravitelja nadležnih sudova nalaze i osobe, po vlastitom slobodnom odabiru, kojima je prebivalište izvan područja tog nadležnog suda, ne bi smjela biti u korist smanjenja ekonomičnosti postupka, a na teret stečajne mase i vjerovnika zbog povećanja putnih troškova koje bi posljedično proizvodili stečajni upravitelji iz same činjenice da im je mjesto prebivališta izvan područja nadležnog suda, pa stoga, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda, po dužini prijeđenog puta i vremenski. U tom smislu, u navedenoj odluci sud je i mišljenja da stečajni upravitelji kojima je prebivalište izvan teritorija tog nadležnog suda ne bi mogli stečajnu masu teretiti svojim putnim troškovima ostvarenim izvan teritorija nadležnog suda, pa makar im takve troškove odobrili i sami vjerovnici većinom glasova, kroz tijela stečajnog postupka, dakle skupština ili odbor vjerovnika, budući takve odluke nisu u njihovoj nadležnosti.

10. Opravdanost putnih troškova razmatra se od slučaja do slučaja. U konkretnom slučaju nema stečajne mase, pa troškovi stečajnog upravitelja odnosno putni trošak ostvaren izvan teritorija nadležnog suda ne bi trebali nepotrebno teretiti državni proračun ili Fond za za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika, preko iznosa raspoloživog za pokriće troškova ovog stečajnog postupka zaplijenjenog sukladno čl. 112. SZ. Zbog toga je sud odobrio trošak stečajnog upravitelja za prijevoz osobnim automobilom u privatnom vlasništvu za dolazak na ispitno i izvještajno ročište u Dubrovnik, odgovarajućom primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, dalje u tekstu: ZPP) i Pravilnika o naknadi troškova u sudskim postupcima (NN 8/88, dalje u tekstu: Pravilnik) u visini 2,00 kune po prijeđenom kilometru i to za udaljenost na relaciji od ulaska u područje nadležnosti Trgovačkog suda u Dubrovniku (čvor Vrgorac kao najbliži ulaz/izlaz na autoput prije ulaska u Dubrovačko-neretvansku županiju) do Dubrovnika i natrag od po (prema www.udaljenosti.com) 154 kilometara u svakom smjeru, ili ukupno 308 kilometara, odnosno 616,00 kuna, za cestarinu na relaciji Vrgorac – Karamatići 8,00 kuna u jednom smjeru odnosno ukupno 16,00 kuna, te zatraženu jednu polovicu dnevnice u iznosu 100,00 kuna, ili sveukupno 732,00 kuna neto.

11. Treba navesti da prema čl. 15. Uredbe, iznosi navedeni u Uredbi su u bruto iznosi prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice poreza ili drugih naknada, a sud temeljem čl. 2. Uredbe određuje nagradu za obavljene poslove prema pravilima Uredbe. Dakle, sud određuje nagradu u bruto iznosu bez

pripadajućih doprinosa iz osnovice poreza ili drugih naknada, tj. bez određivanja po osnovi troškova obveznog doprinosa od 7,5% za zdravstveno osiguranje, budući je obračun i isplata tog doprinosa obveza isplatitelja, pa predmet odlučivanja nije bio traženi iznos od 450,00 kuna za naknadu za zdravstveno osiguranje 7,5%.

12. Zbog navedenog, na temelju spomenutih propisa, odlučeno kao u izreci.

U Dubrovniku, 14. srpnja 2021. godine

Stečajni sudac:

Srđan Gavranić

PRAVNA POUKA

Protiv ovog rješenja dopušteno je izjaviti žalbu. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od primitka rješenja putem ovog suda u 3 istovjetna primjerka pozivom na gornji poslovni broj spisa. Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 12. Stečajnog zakona istekom osmog dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči. Žalba ne odgađa provedbu rješenja (čl. 19. st. 3. SZ).

DN-a (14.07.2021.):

- stečajni upravitelj,
- e oglasna ploča.

Broj zapisa: **eb2fd-cf524**

Kontrolni broj: **00561-45151-ebc8d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN GAVRANIĆ, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.